Zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania do projektu ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237); poprzedni tytuł: projekt ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
| 1. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | Wątpliwości nasuwa okoliczność, że projektowana ustawa nie reguluje zasad, choćby ramowych, wynagradzania mediatorów sądowych oraz kosztów mediacji, a z uwagi na próbę kompleksowej regulacji zasad funkcjonowania mediatorów powyższa kwestia winna być w niej również uregulowana. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Zakres projektu ustawy UD237 nie obejmuje kwestii wysokości wynagrodzeń mediatorów ani zasad zwrotu wydatków, które są regulowane w akcie wykonawczym – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym.  W resorcie trwają prace nad projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Zmiany te są procedowane w trybie odrębnego aktu wykonawczego, niezależnie od projektu ustawy UD237. |
| 2. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | W sytuacji gdy to Minister Sprawiedliwości prowadzi rejestr mediatorów, to on powinien dokonywać wpisów i zmian w tym rejestrze. Proponowane rozwiązanie, gdzie sprawy te będą należeć do kompetencji Prezesów Sądów Okręgowych, stanowi w jego ocenie też krok wstecz w stosunku do działań, jakie podejmowano w ostatnich latach (np. problematyką tłumaczy przysięgłych Prezesi się nie zajmują). Powierzenie wskazanych czynności Prezesom pociągnie za sobą jeszcze jeden skutek tj. w sposób nieuchronny praktyki rozpoznawania wniosków,  w dłuższej perspektywie będą się różniły, co będzie wprowadzało dodatkowe zamieszanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W obecnym stanie prawnym to prezesi sądów okręgowych wpisują mediatorów na listy stałych mediatorów. Prezesi sądów okręgowych posiadają zatem doświadczenie w rozpoznawaniu wniosków i ocenie załączonej dokumentacji. Dodatkowo posiadają doświadczenie w rozpoznawaniu skarg na mediatorów i prowadzeniu postępowań wyjaśniających. Delegacja tych kompetencji ma też znaczenie z uwagi na fakt, że prezesi sądów okręgowych mają większą wiedzę o mediatorach świadczących usługi w ich okręgach sądowych. Z tych przyczyn w ocenie projektodawcy należy zachować praktykę wpisywania mediatorów przez prezesów sądów okręgowych, w tym prowadzenia postępowań ze skarg na mediatorów i wykreślania mediatorów z Rejestru. |
| 3. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | Dostęp do zawodu mediatora nie powinien być uzależniony od określonych profesji ani ukończonych studiów. Mediacja wymaga wiedzy interdyscyplinarnej, różnorodnych kompetencji i otwartości na specjalizację, dlatego ograniczanie dostępu poprzez wskazanie preferowanych zawodów czy też wymogu posiadania studiów wyższych prowadziłoby do niesprawiedliwych i arbitralnych rozwiązań. Krajowy Rejestr Mediatorów musi gwarantować dostęp przede wszystkim do praktyków posiadających realne doświadczenie, dlatego warunkiem wpisu powinna być udokumentowana praktyka (minimum kilkanaście mediacji potwierdzone protokołami złożonymi w sądach). Należy unikać przepisów, które w sposób nadmiernie restrykcyjny ograniczą możliwość wykonywania zawodu wobec osób posiadających praktyczne doświadczenie i odpowiednie kwalifikacje.  O jakości edukacji mediacyjnej decyduje przede wszystkim osoba prowadząca szkolenie, a nie instytucja, która je organizuje. Egzaminy i kursy powinny być prowadzone przez doświadczonych mediatorów z udokumentowanym doświadczeniem praktycznym (co najmniej 100 przeprowadzonych mediacji)  i przygotowaniem dydaktycznym. Tylko wtedy można mówić o realnym podnoszeniu kompetencji przyszłych mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykształcenie wyższe daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów, co jest niezbędne do skutecznego przeprowadzania mediacji. Dzięki temu mediator zyskuje większe zaufanie ze strony uczestników postępowania, co jest kluczowe w procesie rozwiązywania sporów. Mediacja wymaga nie tylko wiedzy prawnej, ale także wysokich umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych, które są często kształtowane w trakcie uzyskiwania wykształcenia wyższego.  Osoby wnioskujące o wpis do Rejestru nie będą zobowiązane do przedstawiania udokumentowanej praktyki mediacyjnej, gdyż nie można z Rejestru wykluczyć tych osób, jeżeli posiadają formalną edukację i potwierdzenie instytucji szkolącej, że posiadają wiedzę i umiejętności do prowadzenia mediacji.  W przepisach określono wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe m. in. obowiązek posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji; co najmniej 120 godzin doświadczenia w prowadzeniu zajęć w zakresie rozwiązywania sporów i mediacji, a dla osób prowadzących szkolenie specjalizacyjne dodatkowo – w zakresie tematyki szkolenia odnoszącej się do prawa – posiada co najmniej 3 lata doświadczenia w dziedzinie prawa, której dotyczy szkolenie. W ocenie projektodawcy są to wysokie i w pełni wystarczające wymagania. |
| 4. | Sąd Apelacyjny w Poznaniu | uwaga ogólna | W projektowanych zmianach nie wspomniano o ich wpływie na regulacje  w zakresie mediacji zawartych w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacja nie wywiera wpływu na przepisy zawarte w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Zgodnie z art. 57 ust. 10 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich: w zakresie nieuregulowanym w ustawie do mediacji przepisy art. 1831-18315 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio. Dotyczy to zatem również wyznaczania mediatora do prowadzenia mediacji i poszczególnych czynności.  Sędziowie wyznaczają mediatorów do prowadzenia mediacji z list stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sadów okręgowych, a po wejściu w życie Rejestru będą wyznaczać mediatorów z Rejestru. Inne czynności odbywają się również wg k.p.c. i przedmiotowa regulacja w to nie ingeruje. |
| 5. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Niejednokrotnie na przestrzeni lat podejmowano niezrealizowane próby uregulowania zawodu mediatora i co do zasady należy ocenić, że taka regulacja jest potrzebna. Natomiast odmiennie, w toku dotychczasowych konsultacji, których w ramach Otwartego Dialogu na rzecz Mediacji ujmowano aksjologię tej regulacji. Dotychczas dominowało przekonanie o równym traktowaniu wszystkich zawodów, których przedstawiciele angażują się w mediację i panowało zrozumienie dla różnorodności kompetencji mediatorów i ich roli w systemie ochrony prawnej.  Lektura projektu powoduje dysonans poznawczy, ponieważ treść przepisów przedstawiona do konsultacji zdaje się kłaść nacisk na regulację, nadzór administracyjny oraz preferować przedstawicieli zawodów prawniczych nad mediatorami reprezentującymi nauki społeczne, ekonomię, psychologię, czy prowadzących mediacje rówieśnicze. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane różnice w zakresie zawodów prawniczych zostały wprowadzone do ustawy w sposób racjonalny i proporcjonalny do zakresu regulacji (zwolnienie z obowiązku odbycia szkolenia specjalizacyjnego z konkretnych dziedzin prawa, przy jednoczesnym obowiązku odbycia szkolenia bazowego z mediacji i przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego), tak aby nie dodawać nadmiernych wymagań osobom, które posiadają wiedzę, kompetencje i doświadczenie w zakresie prawa, prowadzenia negocjacji, prowadzenia spraw klientów i często też mediacji. |
| 6. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Fundamentalny błąd aksjologiczny dotyczy roli mediacji w społeczeństwie. Nie jest to bowiem tryb okołoprocesowy, który towarzyszy sprawie sądowej, ale wyraźna alternatywa dla Sądu. Mediacja jako sposób rozwiązania konfliktu ma zastąpić Sąd, a nie stanowić jeden ze sposobów zakończenia sprawy sądowej. Ten błąd w założeniu ujawnia już sam tytuł ustawy. Zwracam uwagę na użyte pojęcie „mediatora sądowego”, które wydaje się stać w sprzeczności z istotą mediacji jako co do zasady pozasądowej metody rozwiązywania sporów. Wyrażenie to może niefortunnie niwelować znaczenie mediacji jako narzędzia pozwalającego na uniknięcie inicjowania postępowań sądowych oraz możliwości poszukiwania mediatorów poza strukturą sądów. Dodatkowo, mediacja funkcjonuje jako wolny,  swobodny, dobrowolny sposób rozwiązywania konfliktu. Stoi to w sprzeczności  z narzucanym i egzekwowanym przez przymus państwowy sposobem rozstrzygania sporu przez Sąd. Wiele ugód nigdy nie jest egzekwowanych bo ich wykonanie zabezpiecza konsensus na etapie ich tworzenia i negocjacji. Sztuką jest stworzyć zatem ugodę, która na trwałe wyprowadzi spór z Sądu i to z różnych jego Wydziałów, a strony będą dalsze spory rozwiązywać poprzez negocjacje. Autorzy (anonimowi) projektu tego nie widzą. Projekt nie przeszedł przez Komisję Kodyfikacyjną ani ustroju ani prawa cywilnego, chociaż dotyka obu tych sfer  w sposób znaczący. Zabrakło więc forum do dyskusji i wymiany poglądów i do wypracowania konsensusu.  Rozwiązania dotyczące polubownego i podmiotowego sposobu rozwiązania konfliktu są więc narzucane odgórnie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze wskazano, że pojęcie „mediatora sądowego” użyte w tytule projektowanej ustawy stoi w sprzeczności z istotą mediacji jako, co do zasady pozasądowej metody rozwiązywania sporów. Jednakże idąc dalej tym tokiem myślenia należałoby całkowicie podważyć zasadność wprowadzenia mediacji do Kodeksu postępowania cywilnego w 2005 r. oraz kierowania stron postępowań sądowych do mediacji. Skoro bowiem mediacja jest metodą pozasądową, to nie ma przeszkód, aby mediatorzy świadczyli usługi tylko na wolnym rynku, a obywatele korzystali z usług mediatorów poza sądem. Takie rozumowanie nie sprzyjałoby jednak rozwojowi mediacji, stąd konieczność dalszego jej upowszechniania. A sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych” którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu. |
| 7. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Sporą luką ustawową jest kwestia posiedzeń informacyjnych, które są organizowane w Sądach czasem dla grupy spraw, czasem dla pojedynczych spraw. Sądy i mediatorzy napotykają tu na trudności organizacyjne. Brak zapewnienia pomieszczeń, brak możliwości organizacji tych spotkań po godzinie 15.30, co byłoby rozwiązaniem w małych sądach, gdzie sale rozpraw są zajęte w godzinach sesji. Spotkania informacyjne mają duże znaczenie dla propagowania mediacji,  a całkowicie przemilczana jest sfera ich praktycznej organizacji, nie mówiąc już  o kwestii wynagrodzenia dla mediatorów za prowadzenie takich spotkań. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Regulacja wykracza poza upoważnienie ustawowe, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia mediatora, w tym stałego mediatora, za prowadzenie postępowania mediacyjnego wszczętego na podstawie skierowania sądu i wydatki mediatora, w tym stałego mediatora, podlegające zwrotowi.  Propozycja wymaga uregulowania jej na poziomie ustawowym w Kodeksie postępowania cywilnego, a przedmiotowy projekt nie dotyczy wynagrodzeń mediatorów za spotkania informacyjne. |
| 8. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 4 ust. 2 | Art. 4 ust. 1 dotyczy niemożności uzyskania statusu mediatora sądowego i wpisu do rejestru mediatorów sądowych (sędzia, prokurator etc.), to art. 4 ust 2 dotyczy tylko „wyłączenia” mediatora sądowego z mocy ustawy od prowadzenia mediacjiw konkretnej sprawie („Mediatorem sądowym nie może być referendarz sądowy lub asystent sędziego w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym jest zatrudniony”). Sformułowanie art. 4 ust. 2 jest więc nieprecyzyjne („Mediatorem sądowym nie może być…”). Tego rodzaju regulacja powinna się znaleźć raczej  w poszczególnych ustawach procesowych, przede wszystkim dlatego, że asystent i referendarz powinni być wyłączeni od prowadzenia mediacji w sprawach ze „swojego” sądu lub wydziału także wtedy, gdy nie są mediatorami sądowymi, ale  „zwykłymi” (tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku sędziego – art. 1832 § 2  k.p.c.).  Art. 4 ust. 2 pomija ponadto kwestię delegacji (asystent i referendarz delegowani nadal będą zatrudnieni w sądzie macierzystym w rozumieniu tego przepisu) oraz sądów przełożonych – przy takim brzmieniu asystent i referendarz zatrudnieni  w sądzie II instancji mogą prowadzić mediację w sprawach, które w przyszłości mogą trafić do „ich” sądu, co wydaje się niekonsekwentne. Dodatkowo rodzi pytanie o prawidłowość pominięcia w ust. 1 referendarzy sądowych,  a umieszczenie ich w ust. 2. Systemowo referendarz sądowy stoi w hierarchii wyżej niż aplikant, a skoro nie może mediatorem być aplikant sądowy (prokuratorski), to nie jest zrozumiałe, że referendarz może nim być. Wydaje się, że warto byłoby rozważyć pozostawienie aplikantom, referendarzom, asystentom czy urzędnikom sądowym możliwości praktykowania w charakterze mediatorów jednocześnie dając możliwość sprecyzowania warunków tej praktyki przez przełożonych wyrażających zgodę na podjęcie dodatkowej działalności. Takie rozwiązanie będzie lepiej dostosowane do potrzeb różnych sądów i dostępności wykwalifikowanych mediatorów na danym obszarze. Trzeba bowiem wyraźnie wskazać, że istnieje grupa bardzo skutecznych mediatorów, którzy na co dzień pracują w strukturach sądów i ograniczenie możliwości korzystania z ich usług będzie zwłaszcza dla małych sądów w niewielkich ośrodkach, szczególnie na wschodzie kraju wielką stratą. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Zbyt szerokie ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do tych grup nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że bezstronność i neutralność mediatora są naczelnymi zasadami mediacji, a w przypadku wątpliwości w tym zakresie mediator - niezależnie od wykonywanego zawodu podstawowego - powinien odmówić prowadzenia mediacji, wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących oraz kodeksów etycznych mediatorów. |
| 9. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 6 | Należy rozważyć zobligowanie mediatorów do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, i obowiązku przedłożenia polisy: pierwszy raz  w terminie 14 dni od dnia uzyskania wpisu na listę mediatorów, a następnie przedstawiać ją corocznie na zasadzie art. 6 ust. 1.  Sąd jest bowiem zainteresowany jedynie sięganiem po czynnych zawodowo, aktywnych mediatorów, a tylko wymóg o charakterze finansowych – ubezpieczenie OC, gwarantuje naturalną selekcję mediatorów biernych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Na marginesie należy wskazać, że osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą posiadać ubezpieczenie OC wykupione we własnym zakresie. |
| 10. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 32 | Proponuję uzupełnić projektowaną zmianę u.s.p. w ten sposób, aby było możliwe ustanowienie Koordynatora ds. mediacji na poziomie sądu rejonowego w drodze decyzji prezesa sądu rejonowego po uzyskaniu pozytywnej opinii kolegium sądu okręgowego, jeżeli jest to celowe i uzasadnione liczbą sędziów sądu rejonowego i liczbą spraw rozpoznawanych w tym sądzie.  Stanowisko sędziego Koordynatora ds. mediacji w sądach rejonowych powinno być stanowiskiem samodzielnym określonym zakresem obowiązków i uprawnień. W dużych Sądach, gdzie liczba Sędziów jest powyżej 50, sprawdzają się koordynatorzy w poszczególnych pionach. Przykładowo Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi dysponuje pełnomocnikami Prezesa od kilku lat  w pionie gospodarczym, pracy i cywilnym oraz rodzinnym. We wszystkich tych pionach zanotowano znaczący wzrost liczby spraw kierowanych do mediacji odkąd instytucja pełnomocnika zyskała podstawę prawną w zarządzeniu Prezesa Sądu. Dwóch pełnomocników: do spraw cywilnych i rodzinnych ma Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Dostrzeżono bowiem odmienną specyfikę tych kategorii spraw i konieczność zróżnicowania praktyki, treści pouczeń  i zarządzeń organizacyjnych. W tych Sądach mediacja ma charakter systemowy  i stąd kierowanie spraw nie zależy od humoru Sędziego, lecz jest elementem szerszego zarządzania wydziałem czy całym pionem. Do takiej organizacji obiegu spraw i koordynowania mediatorów konieczny jest pełnomocnik będący na miejscu w Sądzie i znający specyfikę pracy Sądu i istniejące tam wewnętrzne (często psychologiczne) bariery dla rozwoju mediacji. Osoby te pełnią funkcję społecznie, od lat, często z dużymi sukcesami organizacyjnymi i nie mają z tego tytułu – oprócz obowiązków – żadnej ulgi, ani w zakresie dodatku, ani w zakresie zmniejszonego przydziału spraw. O ile zmniejszenie przydziału jawi się jako niecelowe, bo ci Sędziowie zwykle ponadprzeciętnie radzą sobie z zarządzaniem referatem i korzystając z mediacji mają lepsze wyniki statystyczne, o tyle dodatek nawet na poziomie 0,1 jawi się jako rozsądna reakcja sankcjonująca skuteczną praktykę. Rozwiązania łódzkie zostały przeniesione do innych apelacji, w tym do Apelacji Krakowskiej, a z powodzeniem praktyka ta sprawdza się od lat  w Apelacji Gdańskiej. Rozwiązanie jest zatem gotowe i znane MS od co najmniej 2-3 lat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Obecna struktura sądownictwa powszechnego oraz sposób ukształtowania funkcji koordynatorów ds. mediacji opiera się na poziomie sądów okręgowych. Wprowadzanie analogicznego stanowiska w sądach rejonowych prowadziłoby do nieuzasadnionego rozproszenia kompetencji, zwiększenia obciążeń administracyjnych oraz ryzyka niespójności działań podejmowanych w ramach promocji i organizacji mediacji. Przedmiotowa regulacja nie odnosi się do sędziów koordynatorów ds. mediacji. |
| 11. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | uwaga ogólna | Kontrowersje wywołuje pojęcie „mediator sądowy” użyty w opiniowanej ustawie, któremu zarzuca się sprzeczność z ideą mediacji jako metodą pozasądowego rozwiązywania sporów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych”. |
| 12. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 4 ust. 2 | Podczas gdy art. 4 ust. 1 dotyczy niemożności uzyskania statusu mediatora sądowego i wpisu do rejestru mediatorów sądowych (sędzia, prokurator etc.),  art. 4 ust 2 dotyczy tylko „wyłączenia” mediatora sądowego z mocy ustawy od prowadzenia mediacji w konkretnej sprawie („Mediatorem sądowym nie może być referendarz sądowy lub asystent sędziego w sprawach rozpoznawanych  w sądzie, w którym jest zatrudniony”).  Należałoby zatem rozważyć, czy tego rodzaju regulacja nie powinna się znaleźć raczej w poszczególnych ustawach procesowych, również dlatego, że asystent  i referendarz powinni być wyłączeni od prowadzenia mediacji w sprawach ze „swojego” sądu także wtedy, gdy nie są mediatorami sądowymi, ale „zwykłymi” (tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku sędziego – art. 1832 § 2 k.p.c.).  Art. 4 ust. 2 pomija sytuację delegacji (asystent i referendarz delegowani nadal będą zatrudnieni w sądzie macierzystym w rozumieniu tego przepisu) oraz sądów przełożonych – przy takim brzmieniu asystent i referendarz zatrudnieni w sądzie II instancji mogą prowadzić mediację w sprawach, które w przyszłości mogą trafić do „ich” sądu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Zbyt szerokie ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do tych grup nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować zbyt restrykcyjne ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że bezstronność i neutralność mediatora są naczelnymi zasadami mediacji, a w przypadku wątpliwości w tym zakresie mediator powinien odmówić prowadzenia mediacji, wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących oraz kodeksów etycznych mediatorów. |
| 13. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | Rozdział 5 | Rozdział 5 ustawy dotyczący przetwarzania danych osobowych winien regulować również kwestię przetwarzania danych osobowych przez mediatorów  i postępowania przez mediatorów z wytworzonymi dokumentami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mediator prowadzący mediację jest administratorem danych osobowych przekazanych mu przez sąd w związku ze skierowaniem sprawy do mediacji. Na mediatorze spoczywają obowiązki określone w rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), w tym wynikające z art. 5, który ustanawia zasady przetwarzania danych (ograniczenie celu, minimalizacja, ograniczenie przechowywania), oraz z art. 24, który nakłada na administratora obowiązek wdrożenia środków technicznych i organizacyjnych zapewniających zgodność przetwarzania z rozporządzeniem.  W projektowanych przepisach wskazano wprost, że mediator sądowy przechowuje dane osobowe przez okres 5 lat od dnia zakończenia postępowania mediacyjnego, a po upływie tego okresu dane są usuwane. |
| 14. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 32 | Art. 32 ustawy winien przewidywać również możliwość powołania Koordynatora ds. mediacji bądź pełnomocnika Prezesa Sądu ds. mediacji w sądach rejonowych, z uwagi na potrzebę promocji mediacji, działań na rzecz rozwoju mediacji  i zapewnienia sprawnej komunikacji między mediatorami i sędziami również na poziomie sądów rejonowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Obecna struktura sądownictwa powszechnego oraz sposób ukształtowania funkcji koordynatorów ds. mediacji opiera się na poziomie sądów okręgowych. Wprowadzanie analogicznego stanowiska w sądach rejonowych prowadziłoby do nieuzasadnionego rozproszenia kompetencji, zwiększenia obciążeń administracyjnych oraz ryzyka niespójności działań podejmowanych w ramach promocji i organizacji mediacji. Przedmiotowa regulacja nie odnosi się do sędziów koordynatorów ds. mediacji. |
| 15. | Sąd Apelacyjny we Wrocławiu | art. 5 (oraz art. 6 i 9) | Wpis osoby fizycznej do Rejestru następuje na wniosek. Ustawa jednak nie precyzuje, czy wniosek ma zostać podpisany. Z punktu widzenia architektury systemu i potrzebą integracji z Usługą Centralnego Podpisu Elektronicznego (UCPE) konieczne jest jednoznaczne wskazanie, czy wniosek ma być podpisany czy też nie. W sytuacji, gdyby wniosek miałby być podpisany rekomenduje się przyjęcie, aby był to wzorem procedury administracyjnej i cywilnej, podpis kwalifikowany, osobisty lub profil zaufany. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wprost wskazują, że osoba fizyczna opatruje wniosek kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. |
| 16. | Sąd Apelacyjny w Szczecinie | uwagi dot. RODO | Inspektor Ochrony Danych w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie zwrócił uwagę,  iż w celu pełnego dostosowania projektu do standardów RODO zasadne byłoby rozważenie następujących uzupełnień:  1. Dodanie przepisu o obowiązku informacyjnym wobec osób, których dane dotyczą (art. 13–14 RODO).  Proponowany nowy artykuł – art. 28a:  Osoby fizyczne, których dane osobowe są przetwarzane na podstawie niniejszej ustawy, są informowane o zakresie, celu i sposobie przetwarzania danych zgodnie z art. 13 i 14 rozporządzenia 2016/679 (RODO). Informacje te są udostępniane  w systemie teleinformatycznym oraz na stronach internetowych Ministra Sprawiedliwości i właściwego sądu okręgowego.  Uzasadnienie: Zapewnia realizację obowiązku informacyjnego wobec mediatorów, kadry dydaktycznej i przedstawicieli ośrodków mediacyjnych.  2. Doprecyzowanie, że publikacja danych kontaktowych (telefon, e-mail, języki obce) wymaga wyraźnej zgody.  Zmiana w art. 22 ust. 2 – doprecyzowanie:  (…) w przypadku wyrażenia przez mediatora sądowego wyraźnej zgody na ich publikację w Rejestrze.  Uzasadnienie: Zgoda musi być jednoznaczna i dobrowolna, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO.  3. Dodanie przepisu o przechowywaniu i usuwaniu danych po wykreśleniu z Rejestru.  Proponowany nowy ustęp w art. 28 – ust. 6:  Dane osobowe osób wykreślonych z Rejestru są przechowywane przez okres wynikający z przepisów o narodowym zasobie archiwalnym, a po jego upływie podlegają usunięciu lub anonimizacji, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.  Uzasadnienie: Zapewnia zgodność z zasadą ograniczenia przechowywania danych (art. 5 ust. 1 lit. e RODO).  4. Potwierdzenie praw osób, których dane dotyczą (dostęp, sprostowanie, ograniczenie przetwarzania, sprzeciw).  Proponowany nowy artykuł – art. 28b:  Osobom, których dane są przetwarzane na podstawie niniejszej ustawy, przysługują prawa określone w art. 15–18 oraz art. 21 rozporządzenia 2016/679 (RODO), z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z przepisów szczególnych.  Uzasadnienie: Potwierdza, że osoby mają prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania i sprzeciwu.  5. Wprowadzenie obowiązku informacyjnego wobec kadry dydaktycznej ośrodków mediacyjnych.  Zmiana w art. 9 ust. 2 pkt 7 – doprecyzowanie:  (…) ze wskazaniem posiadanych przez osoby wchodzące w jej skład tytułów zawodowych, specjalizacji, stopni lub tytułów naukowych, wraz z oświadczeniem każdej z tych osób o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celów ustawy.  Uzasadnienie: Chroni dane kadry dydaktycznej i zapewnia zgodność z zasadą przejrzystości oraz dobrowolności. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Obowiązki informacyjne wobec osób, których dane dotyczą, wynikają bezpośrednio z art. 13–14 RODO i mają zastosowanie do każdego administratora, bez potrzeby ich powtarzania w ustawie sektorowej. Projekt już przesądza, kto jest administratorem danych w Krajowym Rejestrze Mediatorów (Minister Sprawiedliwości oraz – w zakresie czynności wpisowych – prezesi sądów okręgowych), co pozwala na wprost zastosować RODO do tych podmiotów. W tym zakresie projekt jest kompletny: określa prowadzenie Rejestru, zakres danych oraz administratorów, a zatem reżim informacyjny wynika z RODO z mocy prawa.  Projekt przewiduje, że dodatkowe informacje: a) informacja o prowadzeniu mediacji w innych językach niż język polski, b) dodatkowe obszary działania mediatora sądowego będą wskazywane w Rejestrze tylko w przypadku zgłoszenia ich we wniosku – czyli fakultatywnie, na podstawie dobrowolnego ujawnienia przez samego mediatora. Projekt reguluje okresy przechowywania, wskazując wprost, że mediator sądowy przechowuje dane osobowe przez okres 5 lat od dnia zakończenia postępowania mediacyjnego, a po upływie tego okresu dane są usuwane. Projektowane przepisy dotyczące archiwizacji danych osobowych przez mediatorów zapewniają w pełni właściwe mechanizmy retencji i ochrony interesów osób, których dane dotyczą.    Katalog praw z art. 15–21 RODO stosuje się wprost i w całości. Powtarzanie tych praw w ustawie sektorowej jest zbędne i może prowadzić do niezamierzonych pominięć lub ograniczeń (np. nieuwzględnienia wyjątków i ograniczeń, o których mowa w art. 23 RODO). Projekt już wskazuje administratorów oraz tryb dostępu do danych rejestrowych, co jest wystarczające do stosowania RODO w praktyce.  W zakresie danych osobowych kadry dydaktycznej (informacje o kwalifikacjach, tytułach, specjalizacjach itp.) administratorem danych nie jest Minister Sprawiedliwości, lecz poszczególne ośrodki mediacyjne. To na nich – jako administratorach – spoczywa obowiązek zapewnienia zgodności przetwarzania danych z przepisami RODO, w tym określenia podstawy prawnej oraz realizacji obowiązków informacyjnych wobec osób, których dane dotyczą.  Projekt ustawy nie przenosi na Ministra obowiązków związanych z przetwarzaniem danych kadry dydaktycznej w poszczególnych ośrodkach, a jedynie określa warunki akredytacji. Tym samym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowej regulacji dotyczącej wyrażenia zgody, ponieważ obowiązki wynikające z RODO są już zapewnione przez status administratora danych, jaki posiada każda instytucja szkoląca. |
| 17. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 21 | Projekt nie przewiduje dostępu do informacji o ośrodkach mediacyjnych prowadzących mediację na podstawie przepisów szczególnych, jak np. Sąd Polubowny przy PGRP, który prowadzi mediację na podstawie art. 26 ustawy  z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Jest również wprost wskazany w art. 593 i 594 prawa zamówień publicznych.  Rekomendujemy uzupełnienie projektu poprzez umożliwienie wpisu do Rejestru ośrodków mediacyjnych prowadzących mediację na podstawie przepisów szczególnych oraz informacji o danych mediatorów z list tych ośrodków. Wymaga to uzupełnienia we wskazanym kierunku art. 21 ust. 1 projektu ustawy oraz dodania przepisów dotyczących zasad wpisu do Rejestru, a także przepisu analogicznego do art. 24 projektu, uzupełnionego o dane mediatorów (w zakresie jak w art. 22 ust. 1 projektu ustawy).  Wskazuję przy tym na wysoką jakość i skuteczność mediacji prowadzonych przez doświadczonych mediatorów z listy mediatorów stałych Sądu Polubownego przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Liczba wniosków o mediację kierowanych do Sądu Polubownego przy PGRP rośnie z każdym rokiem.  W 2024 roku wpłynęły 653 sprawy. Ogółem 85 % postępowań mediacyjnych zakończyło się ugodą a w przypadku mediacji ze skierowania sądów skuteczność wyniosła 72 %. Brak dostępu do informacji o ośrodku mediacyjnym przy Prokuratorii oraz przewidywane pierwszeństwo wyboru mediatora wpisanego do Rejestru może przyczynić się do ograniczenia możliwości wyboru mediatora  i spadku dostępności wykwalifikowanej kadry mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem powstania Krajowego Rejestru Mediatorów jest ujednolicenie systemu informacji o mediatorach prowadzących mediacje ze skierowania sądu lub innego organu. Rejestr ma stanowić scentralizować i zdigitalizować obecnie funkcjonujące listy stałych mediatorów, jednocześnie podnosząc wymogi wpisu dla mediatorów, którzy chcą zostać wpisani do Rejestru.  Mediację ze skierowania sądu lub innego organu (w postępowaniu karnym) prowadzić może wyłącznie osoba fizyczna. Dlatego w Rejestrze znajdą się dane osób fizycznych, a nie ośrodków mediacyjnych**.** Obecnie w postępowaniu karnym występuje taki dualizm, gdyż sąd może skierować sprawę do mediacji do ośrodka mediacyjnego i dopiero ten ośrodek wyznacza mediatora. Te przepisy są niekoherentne, a dodatkowo występują w akcie wykonawczym do ustawy, a zatem wymagają zmiany.  Krajowy Rejestr Mediatorów ma być czytelny i łatwy w odbiorze dla osób poszukujących mediatora. Ważne jest, aby był jak najbardziej przejrzysty i zawierał tylko dane mediatorów, którzy prowadzą mediacje ze skierowania sądu. Jedynie posiłkowo w Rejestrze znajdzie się zakładka z wpisami instytucji szkolących, jednak będzie odmiennie oznaczona i znajdować się będzie w sekcji dla osób zainteresowanych wpisem do Rejestru, aby nie wprowadzać w błąd obywateli poszukujących mediatora do swojej sprawy.  Jednocześnie pozostawiono możliwość przekazywania list mediatorów przez ośrodki mediacyjne, które będą udostępniane na stronach internetowych sądów. |
| 18. | Prokurator Krajowy | art. 3 ust. 1 pkt 4 | Wątpliwości budzi wymóg ukończenia studiów (art. 3 ust. 1 pkt 4). Mediator,  z uwagi na specyfikę swoich zadań, nie musi posiadać wykształcenia wyższego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że przedmiot jego studiów może pozostawać bez związku z tymi zadaniami. Od mediatora należy natomiast oczekiwać spełnienia wymogów innej natury, takich jak zrównoważenie psychiczne, spokojny sposób bycia, umiejętność koncyliacji i dar przekonywania. Należałoby więc rozważyć, czy zamiast formalistycznego wymogu ukończenia studiów, wykluczającego wiele osób od zajmowania się mediacją, nie wprowadzić raczej testów psychologicznych dla kandydatów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykształcenie wyższe daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów, co jest niezbędne do skutecznego przeprowadzania mediacji. Dzięki temu mediator zyskuje większe zaufanie ze strony uczestników postępowania, co jest kluczowe w procesie rozwiązywania sporów. Mediacja wymaga nie tylko wiedzy prawnej, ale także wysokich umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych, które są często kształtowane w trakcie uzyskiwania wykształcenia wyższego, nawet jeżeli program studiów pozostaje poza zakresem mediacji.  Wprowadzenie testów psychologicznych dla mediatorów sądowych byłoby nadmiernym obciążeniem, niewspółmiernym do faktycznych zadań mediatora. Stronom przysługuje możliwość zmiany mediatora na każdym etapie, a ponadto mediator może zostać wykreślony z Rejestru w przypadku stwierdzenia rażących nieprawidłowości w prowadzeniu mediacji. A zatem obecne przepisy zapewniają regulacje zabezpieczające strony mediacji przed negatywnymi skutkami ewentualnych sytuacji związanych z osobą mediatora. |
| 19. | Prokurator Krajowy | art. 3 ust. 1 pkt 8 | W art. 3 ust. 1 pkt 8 zamiast „została wpisana do Rejestru” proponuje się: „jest wpisana do Rejestru”, ponieważ wyraz „została” obejmuje też osoby, które kiedyś były wpisane, po czym zostały wykreślone. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jasno wskazuje, że mediatorem sądowym „jest osoba fizyczna, która” spełnia warunki określone w tym przepisie, a jednocześnie „została wpisana” do Rejestru, gdyż dopiero po wpisie osoba uzyskuje status mediatora sądowego. Osoba została wpisana po spełnieniu warunków z punktów wymienionych w przepisie i dalej jest wpisana. W ocenie projektodawcy przepis pod względem językowym jest sformułowany poprawnie. |
| 20. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 2 pkt 6 | W art. 5 ust. 2 pkt 6 mowa o „formach prowadzenia mediacji”. Pojęcie to nie zostało wyjaśnione. Na podstawie treści normatywnej projektu trudno zatem stwierdzić, jaką informację powinien wskazać kandydat, aby wypełnić wymóg ustawowy, co sprawia, że wymóg ten nie wydaje się wystarczająco dookreślony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Formy prowadzenia mediacji będą wybierane przez wnioskującego na etapie wypełniania wniosku o wpis do Rejestru. Możliwe będzie wybranie wszystkich form komunikacji lub niektórych z nich. |
| 21. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 6 | Z art. 5 ust. 6 wynika, że prezes sądu ocenia wyłącznie spełnienie warunków materialnych z art. 3, nie ocenia natomiast, czy wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 5 ust. 2. Nie jest zatem jasne, jak ma postąpić prezes, jeśli wymogi formalne nie zostały spełnione, to jest, czy powinien wezwać do uzupełnienia wniosku, czy może wniosek odrzucić. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wniosek będzie miał formę interaktywną i będzie składany online. Wszystkie obowiązkowe pola w formularzu będą musiały być wypełnione, aby można było przesłać wniosek, co zapobiegnie w znacznej mierze brakom formalnym. Jednocześnie projektowane przepisy przewidują, że do wpisu i wykreślenia mediatora stosuje się przepisy k.p.a, a zatem w przypadku pojawienia się we wniosku błędnych danych prezes sądu okręgowego będzie stosował procedurę z k.p.a. |
| 22. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 7 | W art. 5 ust. 7 celowe byłoby wskazanie przesłanek odmowy wpisu do Rejestru.  Nie wydaje się, aby wystarczające było ewentualne dedukowanie ich *a contrario* z ust. 6. Kwestia ta powinna zostać jasno uregulowana, bowiem Prezes decyduje w istocie o odmowie przyznania statusu mediatora. Analogiczna uwaga dotyczy art. 9 ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kierując się zasadą *clara non sunt interpretanda* w ocenie projektodawcy przepis nie wymaga doszczegółowienia. Byłaby to zbyteczna kazuistyka. Projektowany przepis jest sformułowany w sposób jasny i wprost wskazuje, że prezes sądu okręgowego wpisuje osobę po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków, jasne jest zatem, że w przypadku niespełnienia, któregokolwiek z warunków wpis nie będzie mógł zostać dokonany. |
| 23. | Prokurator Krajowy | art. 7 ust. 1 pkt 5 | W art. 7 ust. 1 pkt 5 mowa o „nienależytym wykonywaniu obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji”. Należałoby zatem rozważyć określenie tych obowiązków w projektowanej ustawie oraz wskazanie, chociażby ogólne,  w jaki sposób powinny być one wykonywane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obowiązki mediatora wynikają z przepisów odnoszących się do postępowania mediacyjnego w poszczególnych procedurach, a także regulacji *soft law* w postaci kodeksów etycznych. Kazuistyczne ujmowanie obowiązków mediatora, które skutkują wykreśleniem z Rejestru byłoby niecelowe biorąc pod uwagę różnorodność możliwych stanów faktycznych. Dlatego też w każdej sytuacji ocenę naruszenia, skalę i wagę powinien oceniać prezes sądu okręgowego biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i właściwe przepisy. |
| 24. | Prokurator Krajowy | art. 31 | Niezależnie od powyższego, wątpliwości budzi pozostawienie – zarówno  w procedurze karnej, jak cywilnej i administracyjnej – możliwości prowadzenia mediacji przez osobę inną niż mediator sądowy, o którym mowa w projektowanej ustawie. Stawia to pod znakiem zapytania celowość obu podstawowych rozwiązań przewidzianych w projekcie, czyli wprowadzania wymogów dla mediatora oraz prowadzenia rejestru mediatorów. Kwestia ta nie została objaśniona  w uzasadnieniu projektu.  Ponieważ projekt przewiduje w art. 3 ust. 2, że funkcję mediatora może pełnić czynny adwokat lub radca prawny, należałoby wprowadzić dodatkowy wymóg, przewidujący, że nie może być w sprawie mediatorem obrońca lub pełnomocnik jednej ze stron. Gdyby przyjąć, że dopuszczalne jest łączenie tych ról procesowych, zaprzeczyłoby to bezstronności mediatora.  Ponadto w rozdziale 9 k.p.k. należałoby wprowadzić przepis, zgodnie z którym osoba, która była w sprawie mediatorem, nie może następnie zostać w tej sprawie obrońcą lub pełnomocnikiem. Osoba biorąca udział w mediacji powinna mieć gwarancję, że informacje przekazywane przez nią mediatorowi nie zostaną następnie wykorzystane przeciwko niej w procesie karnym przez przeciwnika procesowego.  Ponadto, gdyby obrońca był mediatorem, względnie mediator został obrońcą, doszłoby do konfliktu między treścią art. 178 pkt 1 k.p.k. oraz art. 178a k.p.k., ponieważ zakresy zakazów dowodowych w stosunku do mediatora i obrońcy nie są identyczne.  Zwrócić również należy uwagę na rozbieżność w zakresie obowiązujących przepisów proceduralnych odnośnie do kwestii wyłączenie mediatora. Procedurę wyłączenia mediatora przewidują bowiem przepisy Kodeksu postępowania karnego w art. 23a § 3 oraz odsyłający do tego przepisu Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (art. 8), natomiast przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy Prawo  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi takiej regulacji nie zawierają, co budzi zastrzeżenia co do spójności tych uregulowań. Omawiany projekt ustawy nie odnosi się do wskazanej kwestii. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Jedną z nadrzędnych zasad mediacji jest możliwość wyboru mediatora przez skonfliktowane strony. Mediatorem wybranym przez strony może być osoba, która w ocenie stron posiada odpowiednie kompetencje do prowadzenia mediacji i pomocy w rozwiązaniu sporu w ich sprawie. Osoba taka nie musi posiadać kompetencji wymaganych przez przepisy. Mając na względzie tę zasadę projektowane przepisy pozostawiają stronom prymat wskazania mediatora oraz wyboru osoby, którą akceptują strony nawet jeśli nie spełnia przesłanek ustawowych.  Zakaz łączenia ról mediatora z pełnieniem roli pełnomocnika lub obrońcy strony wynika wprost z przepisów dotyczących mediacji (m. in. zasady bezstronności i neutralności mediatora), a także z regulacji *soft law* kodeksów etycznych mediatorów. Tym samym nie ma konieczności doprecyzowywania przepisów w tym zakresie. Dodatkowo każda wątpliwość, co do postępowania mediatora w trakcie mediacji może zostać zgłoszona do prezesa sądu okręgowego i na tej podstawie może zostać wszczęte postępowanie w przedmiocie wykreślenia mediatora z Rejestru. |
| 25. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna | Zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej przy tworzeniu kompleksowego rozwiązania legislacyjnego mającego uregulować status mediatorów sądowych, należy odpowiedzieć na pytanie – czy dopuszczanie do pełnienia funkcji mediatora sądowego osób z każdym wyższym wykształceniem, bez uwzględnienia kierunku ukończonych studiów, jest podstawą właściwego doboru osób, których rola w systemie wymiaru sprawiedliwości nieustająco wzrasta i ma coraz większe znaczenie?  W tym kontekście, biorąc pod uwagę zakres czynności mediatora i jego zadań, na czele z podstawowym zadaniem, jakim jest kształtowanie rozwiązań prawnych, które nie tylko zaspokajają oczekiwania kompromisowych ustaleń między stronami, ale przede wszystkim muszą odpowiadać prawu i zawierać postanowienia odpowiadające obowiązującym regulacjom prawnymi oraz, przede wszystkim, być wykonalne w rozumieniu konieczności prawnego egzekwowania tych postanowień, należy zadać pytanie – czy nie jest właściwym rozwiązaniem przyjęcie w opiniowanej regulacji rozwiązania, które w § 3 ust. 1 pkt 4 zostałoby uzupełnione w zakresie wymogów, które powinna spełnić osoba fizyczna, aby zostać mediatorem, poprzez dodanie, że osoba taka powinna posiadać wykształcenie wyższe obejmujące ukończenie studiów na kierunkach prawniczych.  Zakreślenie kręgu osób, które mogą uzyskać status mediatora poprzez wprowadzenie wymogu posiadania wykształcenia prawniczego, stanowiłoby rzeczywisty przejaw profesjonalizacji instytucji mediacji i ukształtowanie jej  w sposób rzeczywiście wspomagający system wymiaru sprawiedliwości.  Proponowana zamiana jest tym bardziej godna rozważenia, że opiniowana ustawa przewiduje już mechanizm, który pozwala na dostosowanie stanu obecnego do projektowanego, poprzez możliwość uzupełnienia, w przypadku wszystkich osób będących mediatorami w chwili wyjścia w życie ustawy, kwalifikacji wymaganych nową ustawą. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wiedza prawna rozumiana jako znajomość przepisów i instytucji prawnych regulujących daną dziedzinę prawa jest niezwykle istotna w pracy mediatora, zwiększa bowiem gwarancje prawidłowego redagowania postanowień ugodowych, w szczególności w odniesieniu do zgodności postanowień z prawem i zasadami współżycia społecznego, zabezpieczeniu interesów stron mediacji oraz wykonalności postanowień.  Jednakże mając na uwadze, że w mediacji bardzo ważne są również tzw. kompetencje miękkie jak empatia, umiejętność kierowania rozmową oraz zarządzania konfliktem, toteż ograniczanie możliwości wpisu do Rejestru jedynie osób z wykształceniem prawniczym byłoby zbyt restrykcyjne. |
| 26. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak regulacji dotyczących obowiązku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz zasad odpowiedzialności zawodowej mediatora, na wzór zasad deontologii w zawodach zaufania publicznego, uznać należy za niczym nieuzasadnione pominięcie projektodawcy. Skoro mediatorzy sądowi mają stanowić istotny element wsparcia wymiaru sprawiedliwości i projekt zmierza  w kierunku profesjonalizacji zawodu mediatora, takie rozwiązania byłyby pożądane. Właściwym byłoby uzupełnienie art. 7 projektu o określenie zasad odpowiedzialności za naruszenie standardów i etyki przez mediatora, co finalnie mogłoby skutkować skreśleniem mediatora sądowego z Rejestru.  Wydaje się zasadne odwołanie do Standardów prowadzenia mediacji  i postępowania mediacyjnego (z 26 czerwca 2006 r.) oraz Kodeksu Etycznego Mediatorów Polskich (z 19 maja 2008 r.), uchwalonych przez Społeczną Radę  ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości.  Godne rozważenia byłoby również stworzenie samorządu zawodowego mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwagi dotyczące kwestii samorządu i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie dotyczą kwestii tworzenia samorządu zawodowego, czy ubezpieczenia mediatora od odpowiedzialności cywilnej (obecnie każdy mediator może ubezpieczyć się we własnym zakresie).  Odpowiedzialność zawodowa mediatorów sądowych wymagałaby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 27. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak regulacji przewidującej dostęp mediatorów sądowych do portalu informacyjnego sądu, stanowi utrudnienie w praktyce prowadzenia mediacji.  Problem ten wielokrotnie zgłaszany był przez środowisko mediatorów podczas wielu konferencji, debat czy sympozjów (również podczas „Otwartego dialogu na rzecz mediacji” zorganizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości). Brak możliwości dostępu stanowi utrudnienie w praktyce prowadzenia mediacji, ponieważ mediator pozbawiony jest wglądu do czynności związanych  z postępowaniem sądowym w sprawie, w której został wyznaczony.  Postulowane jest uzupełnienie projektu o przepis gwarantujący taki dostęp z mocy prawa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mediator, jeśli strony wyrażą na to zgodę, może zapoznać się z aktami postępowania. Jest to wystarczające do prowadzenia mediacji. Mediatora nie obejmują czynności sądu w sprawie, nie jest on pełnomocnikiem żadnej ze stron ani nie jest stroną w sprawie, żeby mieć dostęp do czynności sądu związanych z postępowaniem. Jednocześnie od 1.03.2026 r. stali mediatorzy będą zobowiązani do posiadania konta w portalu informacyjnym (art. 157b § 4 u.s.p). |
| 28. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Konieczność ujednolicenia zasad wpisu do Rejestru mediatorów „nowych”  i „przepisanych” z obecnych list mediatorów stałych prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, o czym mowa w art. 3, 5 i 37 projektu. W przypadku mediatorów „nowych” ubiegających się o wpis do Rejestru wymagane jest wykazanie się ukończeniem szkoleń i złożeniem egzaminów (bazowe  i specjalizacyjne) lub podyplomowych studiów w zakresie mediacji. Przy czym nie wymaga się złożenia oświadczenia o posiadaniu jakiejkolwiek praktyki, chociażby jako koomediator. Natomiast w przypadku mediatorów „przepisanych” mowa jest jedynie o złożeniu oświadczenia o posiadaniu doświadczenia  w zakresie mediacji w określonej specjalizacji. Brak zatem wymogu potwierdzenia kwalifikacji na podobnym poziomie.  Projektodawca w żaden sposób nie odniósł się do mediatorów, którzy w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji i programu pilotażowego prowadzonego m.in. przez Ministerstwo Sprawiedliwości – uzyskali potwierdzenie swoich kwalifikacji przystępując do szkolenia i złożyli egzamin, potwierdzony zarejestrowanym certyfikatem. Brak określenia w projekcie statusu tej grupy mediatorów, która odbyła stosowne szkolenia i uzyskała certyfikaty, stanowi pominięcie prawodawcze, a tym samym podważa fundamentalną konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez państwo prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.  Ponadto, projektodawca założył a priori, że mediatorzy wpisani na listę stałych mediatorów prowadzoną przez prezesa sądu okręgowego bez trudu wykażą się posiadanym doświadczeniem w zakresie prowadzenia mediacji w określonej specjalizacji, w określonym przedziale czasowym i w określonej ilości mediacji danego rodzaju. Projektodawca nie wziął jednak pod uwagę istniejącej praktyki sądów, w zakresie rzeczywistego kierowania spraw do mediacji. Statystyki, którymi dysponuje Ministerstwo Sprawiedliwości, wskazują natomiast wyraźnie, że ilość kierowanych spraw do mediacji w Polsce jest wciąż marginalna. Oznacza to, że wielu mediatorów stałych, mimo ukończenia odpłatnego szkolenia przeprowadzonego zgodnie ze standardami ustanowionymi przez Społeczną Radę ds. ADR przy Ministrze Sprawiedliwości, zdobycia certyfikatu mediatora, nie ze swej winy nie będzie mogło wykazać posiadania odpowiedniego doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji w okresie 10 lat poprzedzających złożenie wniosku o wpis do Rejestru (Krajowego Rejestru Mediatorów).  Przyczyną tego stanu rzeczy nie jest zatem brak chęci prowadzenia mediacji przez mediatorów, ale fakt, że to sądy nie kierowały do nich spraw. | **Uwaga nieuwzględniona.**   * W projektowanych przepisach przewidziano szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.   Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych. l Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, doświadczenia oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.  W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.   * Zintegrowany System Kwalifikacji jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej. Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do ZSK następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.   Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji do przeprowadzenia mediacji w sprawach karnych będą mogły przedstawić certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie zamiast ukończenia szkolenia bazowego i szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminu specjalizacyjnego. W toku prac legislacyjnych i konsultacji publicznych projektodawca miał świadomość, że jakiekolwiek ilościowe kryteria doświadczenia mediacyjnego – zarówno na poziomie minimalnym, jak i bardziej zaawansowanym – będą oceniane różnie przez różne grupy interesariuszy. Dla części środowiska mediatorów będą one zawsze niewystarczające, dla innych – zbyt rygorystyczne, szczególnie w kontekście zróżnicowanej praktyki, lokalnych uwarunkowań oraz form prowadzenia mediacji. |
| 29. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 3 | W art. 3 i następnych projektu wymienione są wymogi, jakie powinien spełnić tzw. mediator sądowy. Na marginesie uwag szczegółowych zauważyć należy, że projektodawca nie wyjaśnił w uzasadnieniu zmiany nazewnictwa. Dotychczasowe określenie „mediator stały” funkcjonowało w prawie i praktyce od prawie 10 lat. Zostało wprowadzone do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, na mocy ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1595). Natomiast pojęcie „mediatora” zostało wprowadzone w Kodeksie postępowania cywilnego w wyniku jego nowelizacji ustawą z 28 lipca 2005 r., kiedy to wprowadzono instytucję mediacji w prawie polskim. *Prima facie* wydaje się, że zmiana nazewnictwa jest podyktowana tworzeniem bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, wyłącznie uprawnionych do prowadzenia mediacji sądowych. Oznaczałoby to, że mediator sądowy to ten mediator, który będzie mógł występować w postępowaniach sądowych i być wyznaczonym przez sąd do prowadzenia postępowania mediacyjnego. Natomiast mediator bez tego przymiotnika „sądowy” będzie mediatorem, występującym  w mediacjach pozasądowych (umownych). Niestety z treści art. 30 projektu wynika coś innego. W przepisie tym mowa o zmianach w obowiązujących regulacjach Kodeksu postępowania cywilnego, tj. art. 981 § 4 k.p.c., art. 1832, 1836, 1838,1839 § 1, art. 5702 oraz art. 436 § 4 k.p.c., ale jedynie w zakresie nazewnictwa. Wyrazy „mediator stały” mają zostać zastąpione wyrazami „mediator sądowy”. Wynika z tego, że na wniosek stron sąd nadal będzie mógł kierować sprawy do mediacji zarówno do mediatorów sądowych, jak i mediatorów nie znajdujących się w Krajowym Rejestrze Mediatorów prowadzonym przez Ministra Sprawiedliwości. Natomiast zgodnie z ogólnym celem projektu, założeniem projektodawców jest stworzenie „ujednoliconej bazy danych umożliwiającej sprawne uzyskanie informacji o mediatorach prowadzących mediacje ze skierowania sądu oraz oszacowanie liczby mediatorów”, co pozwoli także na weryfikacje kompetencji i kwalifikacji mediatorów. Zastanawia więc zasadność tworzenia bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, którym stawia się wysokie wymagania w zakresie kwalifikacji, skoro i tak sąd na wniosek stron będzie mógł wyznaczyć mediatora spoza Rejestru (KRM), z wyjątkiem spraw  z zakresu prawa rodzinnego, gdzie wyznaczony może być jedynie mediator sądowy (art. 5702 w zw. z art. 436 § 4 k.p.c.). Wydaje się, że nadrzędnym celem przyświecającym Projektodawcy jest dążenie do profesjonalizacji zawodu mediatora, przez stworzenie bazy „mediatorów sądowych”, którzy w istotny sposób wspieraliby wymiar sprawiedliwości. W takiej sytuacji zasadne byłoby uzupełnienie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i innych, zawartych  w rozdziale 6 projektu „Zmiany w przepisach obowiązujących” (art. 29–34)  o wskazanie, że sąd może skierować sprawę do postępowania mediacyjnego tylko do mediatorów sądowych (mediacje sądowe). | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych”.  Jednocześnie należy zauważyć, że jedną z nadrzędnych zasad mediacji jest możliwość wyboru mediatora przez skonfliktowane strony. Mediatorem wybranym przez strony może być osoba, która w ocenie stron posiada odpowiednie kompetencje do prowadzenia mediacji i pomocy w rozwiązaniu sporu w ich sprawie. Osoba taka nie musi posiadać kompetencji wymaganych przez przepisy. Mając na względzie tę zasadę projektowane przepisy pozostawiają stronom prymat wskazania mediatora oraz wyboru osoby, którą akceptują strony nawet jeśli nie spełnia przesłanek ustawowych. |
| 30. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 4 ust. 2 | Regulacja proponowana w tym zakresie budzi zastrzeżenia odnośnie do zakazu bycia mediatorem sądowym w przypadku referendarzy sądowych bądź asystentów sędziego wyłącznie w sprawach rozpoznanych w sądzie, w którym referendarz sądowy lub asystent sędziego jest zatrudniony. Zdaniem Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej zasadne jest objęcie zakazem obu tych form wykonywania zawodu prawnika w sądzie, tak jak wszystkich pozostałych wymienionych w art. 4 ust. 1 projektu. Jeżeli zamiarem projektodawcy jest – jak czytamy w uzasadnieniu do projektu – „zwiększenie transparentności systemu poprzez udostępnienie centralnego rejestru oraz wzmocnienie zaufania społecznego do tej formy rozwiązywania sporów poprzez możliwość uzyskania z rejestru informacji o wykwalifikowanych  i profesjonalnych mediatorach”, łączenie obu tych aktywności zawodowych  z byciem mediatorem sądowym budzi wątpliwości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyjątki przewidziane w ustawach, a tym bardziej ograniczenia w wykonywaniu danego zawodu czy sprawowania określonych funkcji powinny być stosowane ostrożnie i interpretowane w sposób zawężający. U podstaw wyłączenia sędziów czy prokuratorów od prowadzenia mediacji jest wzgląd na bezstronność prowadzenia postępowania, gdyż osoby te dysponują uprawnieniami władczymi w postępowaniach. To samo dotyczy przyszłych sędziów i prokuratorów. Natomiast nie jest zasadne zbyt szerokie stosowanie tego wyłączenia w stosunku do osób, które de facto nie mają w procesie czy postępowaniu przygotowawczym takich uprawnień, które w sposób władczy wpływałyby w sposób elementarny pozycję procesową stron, czy decydowały o wyniku sprawy. |
| 31. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 7 ust. 1 pkt 5 | Za niewystarczająco określoną uznać należy przesłankę wykreślenia mediatora  z Rejestru, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 5 projektu. Stanowi ona w istocie powtórzenie treści obowiązującego art. 157c ust. 1 pkt 5 u.p.u.s.p., z tą jedynie różnicą, że obecnie prezes sądu okręgowego skreśla stałego mediatora z listy  w przypadku „stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków przez stałego mediatora”, natomiast projekt przewiduje skreślenie w przypadku „stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków związanych  z prowadzeniem mediacji”. Projektodawca nadal jednak nie określa w jaki sposób miałaby nastąpić taka weryfikacja i według jakich kryteriów. W doktrynie podkreśla się, że obowiązujące przepisy są martwą literą prawa. Prezesi sądów nie mają bowiem narzędzi, które pozwoliłyby im na zweryfikowanie kompetencji mediatorów, kryteria te są bowiem nieostre i pozostawiają zbyt dużą swobodę interpretacyjną. W praktyce fakt skreślenia z listy mediatorów stałych jest zatem fikcją – mimo, że w świetle obowiązującego art. 157c § 2 u.p.u.s.p. sąd zobowiązany jest zawiadomić prezesa sądu okręgowego, który wydał decyzję  o wpisie na listę stałych mediatorów, o każdym przypadku uzasadniającym skreślenie z tej listy mediatora stałego na podstawie § 1 pkt 5. Podobne brzmienie przewiduje art. 7 ust. 3 projektu, powtarzając legislacyjny błąd. Przepisy te wymagają zatem dookreślenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projektowanych przepisach dodano przesłankę „rażącego” naruszenia obowiązków mediatora związanych z prowadzeniem mediacji. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 32. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 7 ust. 4 | Wymaga doprecyzowania procedura odwoławcza w przypadku wydania przez prezesa sądu okręgowego decyzji o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru, o czym mowa w art. 7 ust. 4 projektu. Można odnieść wrażenie po lekturze projektu, że ogranicza on drogę odwoławczą od decyzji o wykreśleniu z Rejestru jedynie do odwołania do prezesa przełożonego sądu apelacyjnego, bez dalszej drogi sądowej odwoławczej. Wydaje się zasadne stworzenie możliwości odwołania w ramach sądownictwa administracyjnego i do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z ewentualną skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z treści art. 27 projektu nie wynika to jednoznacznie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego, a prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (do wpisu i wykreślenia w zakresie nieuregulowanym w projektowanych przepisach stosuje się przepisy k.p.a.), a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 33. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 37 ust. 2-4 | W art. 37 ust. 2-4 projektu mowa jest o konieczności uzupełnienia przez mediatorów stałych wymogu ukończenia studiów wyższych na poziomie co najmniej licencjatu. O ile rozwiązanie takie w świetle art. 3 projektu uznać należy za słuszne i spójne, o tyle termin 7 letni od dnia wejścia w życie ustawy (projektu) na uzupełnienie tego braku formalnego jest zbyt długi. Wydaje się, że czas na spełnienie wymogu uzupełnienie wykształcenia nie powinien być dłuższy niż  5 lat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin 7 letni jest odpowiedni, gdyż w przypadku wejścia w życie ustawy 1 stycznia osoby zainteresowane mogą podjąć kształcenie dopiero w październiku, co oznacza dodatkowe 10 miesięcy. W przypadku, gdy osoba wybierze studia jednolite 5-letnie na kierunku prawo czy psychologia termin na uzupełnienie kwalifikacji, przy ustaleniu okresu 5 lat, byłby za krótki. Należy też mieć na względzie sytuacje losowe lub ewentualne urlopy macierzyńskie, które mogą wydłużać okres kształcenia. Z tych powodów okres 7 lat na uzupełnienie wykształcenia zawiera bezpieczny „bufor” czasowy a jednocześnie pozwala osiągnąć cele regulacji. |
| 34. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | W projekcie brak jasno określonych zasad odpowiedzialności zawodowej – jedynie wprowadzono w art. 7 ust. 1 pkt 5 ogólne sformułowanie „stwierdzenie nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji”, bez określenia obowiązków mediatora i wprowadzenia procedury w przypadku stwierdzenia uchybień.  Przepis ten wydaje się być zbyt ogólny do zrealizowania celów ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują przypadki wykreślenia mediatora sądowego z Rejestru. Ponadto projektowane przepisy określają, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego po stwierdzeniu nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji.  Regulacja ta odpowiada istniejącemu obecnie unormowaniu przewidzianemu w art. 157c § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie.  Obowiązki mediatora wynikają z przepisów odnoszących się do postępowania mediacyjnego w poszczególnych procedurach, a także regulacji *soft law* w postaci kodeksów etycznych. Kazuistyczne ujmowanie obowiązków mediatora, które skutkują wykreśleniem z Rejestru byłoby niecelowe biorąc pod uwagę różnorodność możliwych stanów faktycznych. Dlatego też w każdej sytuacji ocenę naruszenia, skalę i wagę naruszeń powinien oceniać prezes sądu okręgowego biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i właściwe przepisy. |
| 35. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | Wprowadzane obowiązki wiązać się będą z ponoszeniem przez mediatorów kolejnych kosztów, a przy braku zmian stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym czy w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa  w postępowaniu karnym, mogą zniechęcać wiele osób do kontynuowania bądź rozpoczęcia wykonywania zawodu mediatora.  To z kolei może doprowadzić do spadku liczby mediatorów i może mieć negatywne konsekwencje dla planowanego wprowadzenia obligatoryjności mediacji w sprawach budowlanych. Brak wystarczającej liczby mediatorów skutkować będzie długim czasem oczekiwania na rozpoczęcie procesu mediacji  i może być odbierane jako przedłużanie postępowań, a zatem może przynieść skutek odwrotny od zamierzonego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W celu zapewnienia wysokiego poziomu kształcenia osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu konieczne jest wprowadzenie ramowych programów szkoleń oraz opłat za szkolenia i egzaminy.  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Zakres projektu ustawy UD237 nie obejmuje kwestii wysokości wynagrodzeń mediatorów ani zasad zwrotu wydatków, które są regulowane w akcie wykonawczym – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym.  W resorcie trwają prace nad projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Zmiany te są procedowane w trybie odrębnego aktu wykonawczego, niezależnie od projektu ustawy UD237. |
| 36. | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 ust. 1 pkt 6 | Dyskusyjny jest obowiązek złożenia egzaminu specjalizacyjnego mimo ukończenia studiów podyplomowych z zakresu mediacji o wskazanej specjalizacji, przy braku takiego wymogu przy ukończeniu studiów podyplomowych z zakresu mediacji (art. 3 ust. 1 pkt 5). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wymagają od osób wnioskujących o wpis do Rejestru ukończenia szkolenia bazowego oraz ukończenia szkolenia specjalizacyjnego i uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego. Ze szkolenia bazowego i specjalizacyjnego zwolnione będą osoby, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji. Te osoby będą jednak zobowiązane do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 37. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Wpis bezterminowy mediatora do Rejestru winien być obwarowany obowiązkiem prowadzenia przez mediatora superwizji z prowadzonej przez niego praktyki mediacyjnej we wskazanej minimalnej ilości godzin superwizyjnych –  z obowiązkiem składania do Rejestru dokumentu potwierdzającego udział  w superwizji z opisem superwizowanego przypadku raz na 3 lata. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia poruszona w uwadze wykracza poza materię regulowaną projektowanymi przepisami. Kwestie związane z superwizjami, stażami czy samorządem zawodowym pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Kwestie te będą przedmiotem prac koncepcyjnych w późniejszym okresie, wiążą się bowiem z zagadnieniami ustrojowymi dotyczącymi szerokiej regulacji rynku usług mediacyjnych. |
| 38. | NSZZ „Solidarność” | art. 21 ust. 2 | Jak wynika z dyspozycji art. 21 ust. 2, Rejestr zawiera informacje o mediatorach sądowych i akredytowanych przez sąd ośrodkach mediacyjnych. Mediatorzy sądowi to mediatorzy, którzy współpracują z sądem - na uzgodnionych w ustawie zasadach.  Środowisko mediatorów jest jednak szersze, obejmując mediatorów mediujących w tzw. sprawach pozasądowych, tj. w sporach, których rozwiązania poszukują osoby nie będące jednocześnie stronami/uczestnikami postępowań sądowych. Należałoby rozważyć zasadność doprecyzowania tej kwestii poprzez nazwanie Rejestru Krajowym Rejestrem Mediatorów Sądowych, aby nie wykluczać  w odbiorze społecznym z zawodu tych mediatorów, którzy pracują wyłącznie na zlecenie osób prywatnych, „wykluczając” ich istnienie na rynku mediacyjnym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  System teleinformatyczny, który służy wprowadzeniu Krajowego Rejestru Mediatorów został zaprojektowany tak, aby w przeszłości możliwe było poszerzenie rejestru o mediatorów prowadzących mediacje umowne (a także oznaczenie, że dana osoba prowadzi mediacje umowne jako mediator i mediacje ze skierowania sądu jako mediator sądowy) lub dokonanie innych zmian w przypadku ewentualnej zmiany koncepcji funkcjonowania Rejestru. Tym samym nie jest zasadne zawężanie nazwy rejestru tylko do mediatorów sądowych. |
| 39. | NSZZ „Solidarność” | art. 36 ust. 1 i art. 37 | Zwracamy uwagę, że 12 miesięczny okres wskazany w art. 36 ust. 1 oraz  w art. 37 ust. 1 może być niewystarczający dla osób, które nie spełniają nowych wymagań. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Okres 12 miesięcy na przygotowanie dokumentów przez osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji prowadzących mediacje w sprawach karnych, a także dla osób, które będą odbywać szkolenia i przystępować do egzaminów jest w pełni wystarczający. |